|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 38274-09-10 מדינת ישראל נ' סבייח(עציר)** |  | **31 מרץ 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד סבייח (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

בא כוח המאשימה עו"ד קנדלאפת

בא כוח הנאשם עו"ד עתאמנה

הנאשם בעצמו (הובא באמצעות הליווי)

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**144.ב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**144.ב2.**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

1. נגד הנאשם מוחמד בן חוסיין סבייח, יליד שנת 1968 מכפר כנא, הוגש כתב אישום המכיל שני אישומים. באישום הראשון נטען שביום 13.9.10 התקשרה הגב' ספאא סולימאן (להלן: **ספא**) לנאשם וביקשה ממנו הלוואה. הנאשם הלווה לה סך של אלף ₪ ובתמורה ביקש ממנה להגיע למחסום בזק שליד בית-שאן (להלן: **המחסום**), על מנת להעביר עבורו שקית מתחומי הרשות הפלסטינית אל תוך שטחי מדינת ישראל.

2. ביום 19.9.10 בסמוך לשעה 16:00 הגיעה הגב' ספאא ברכב מסוג שברולט, מספר רישוי 68-751-57 (להלן: **הרכב**), פגשה בנאשם בכפר תבור, ובאותו מפגש הורה הנאשם לגב' ספאא לנסוע לישוב "ברדלא" שבתחומי הרשות הפלסטינית לקנות ירקות ולהעמיסם ברכב ומשם לנסוע למחסום.

3. עת שהגיעה ספאא לקרבת המחסום, הכניס הנאשם לתוך הרכב הנ"ל שקית, ובה נשק התקפי מאולתר וכדורים, והורה לה להסיע את השקית דרך המחסום אל תוך שטח מדינת ישראל. בתמורה הבטיח הנאשם לספאא סכום של 20,000 ₪ בנוסף להלוואה.

4. ספאא נעצרה על ידי שוטרים במחסום ובחיפוש שנערך ברכב, נמצא הנשק. בגין מעשים אלה יוחסו לנאשם שתי עבירות: האחת, עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב2) + 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.;144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ועבירת קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לאותו חוק.

5. באישום השני שלאותו כתב אישום, נטען כי עובר ליום 16.9.10, החזיק הנאשם בביתו רובה מאולתר היורה חיצים. הרובה נתפס על ידי שוטרים וזאת במהלך החיפוש שנערך בביתו ביום 16.9.10. בגין מעשים אלה יוחסה לנאשם העבירה: עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

6. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וביום 21.2.11 החל בית המשפט בשמיעת ראיות. בישיבת יום 3.3.11 ולאחר העדת 4 עדי תביעה, הודיעו ב"כ הצדדים על הסדר, לפיו חזר הנאשם מכפירתו, הוגש כתב אישום מתוקן, באותו כתב אישום נמחק האישום השני, ואילו באישום הראשון נערך תיקון בעובדות סעיף 4 לכתב האישום, על פיו נמחק הסכום של 20,000 ₪ ובמקומו צוין "סכום כסף" בלבד. בעובדות סעיף 6 לכתב האישום נמחקו המילים "יבא הנאשם נשק וכן נשא.... נשק והוביל אותו" ובמקום זאת נוסח סעיף 6 לכתב האישום המתוקן כדלקמן: "במעשיו האמורים לעיל, ביצע הנאשם עסקה בנשק בשיתוף עם ספאא בלא רשות להחזקתו".

בנוסף לכך, בהוראת החיקוק נמחקה העבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).  
הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ועל פי הודאתו, הורשע הנאשם בעבירות שלהלן:  
א. עבירות בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.  
ב. קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לאותו חוק.

באשר לעונש סוכם על טיעון פתוח.

7. יש לציין שנגד הגב' ספאא הוגש כתב אישום נפרד בגין חלקה בפרשה, הורשעה על פי הודאתה בעבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ודינה נגזר לשישה חודשי מאסר שהומרו בעבודות שירות, בנוסף לעונשים נלווים.

8.טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

בטיעוניה לעונש, ביקשה עו"ד רייכרט להחמיר בעונשו של הנאשם וזאת בשל חומרת מעשיו, עברו הפלילי המכביד, התחכום בביצוע המעשה, תוך ניצול הגב' ספאא, בהיותה אישה ובעיקר ניצול מצוקתה הכספית. בטיעוניה סקרה עו"ד רייכרט בהרחבה את הסכנות הטמונות בעבירות הנשק, ביקשה לאבחן את המקרה של הנאשם מהמקרה של ספאא ועתרה להטלת ענישה מכאיבה והולמת.

9. טיעוני הסנגור לעונש

מאידך, ביקש הסנגור המלומד, עו"ד עתאמנה, להקל בעונשו של הנאשם, תוך הפעלת עקרון השוויון בין הנאשם והגב' ספאא, תוך הסתמכות על רשימה ארוכה של גזרי דין מקלים.

10. דיון והכרעה

א. [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 קובע לאמור:

**"המייצר, מייבא, או מייצג נשק או הסוחר בו או עושה בו כל עסקה אחרת, שיש עימה מסירת החזקה בנשק לזולתו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה בלא רשות על פי דין לעשות פעולה כאמור, דינו מאסר 15 שנים."**

ב. [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל קובע לאמור:

**"הקושר קשר עם אדם לעשות פשע או עוון, או לעשות במקום שמחוץ לישראל מעשה שהיה בגדר פשע או עוון אילו נעשה בישראל והוא עבירה לפי דיני אותו מקום, דינו –**

**(1) אם העבירה היא פשע – מאסר 7 שנים או העונש שנקבע לאותה עבירה, הכל לפי העונש הקל יותר."**

11. במהלך שמיעת הראיות, הוצג הנשק בפני באמצעות עדי התביעה. מדובר בנשק התקפי מאולתר, עם מחסנית וכדורים, כשלנשק זה מחוברת רצועה לשם נשיאתו. נשק זה נמסר על ידי הנאשם לגב' ספאא לשם העברתו אל שטח מדינת ישראל, לשם כך הורה הנאשם לספאא לנסוע אל בארדלה, ישוב בשטח הרשות הפלסטינית, לרכוש ירקות ולהעמיסם ברכבה, כל זאת לצורך הסוואה והסחת הדעת עת מעבר הרכב במחסום בזק.

לא זו אף זו, הנאשם בחר דווקא באישה, בתקווה שלא יתעורר חשדם של הניצבים במחסום, כל זאת כדי להבטיח את העברת הנשק משטחי הרשות אל שטחי מדינת ישראל.

12. עבירות הנשק הן מהעבירות החמורות בקודקס הפלילי, עבירות בהן טמונה סכנה רבה וממשית לחיי הפרט, לביטחון ושלום הציבור. נשק אשר מוחזק שלא כדין, ללא פיקוח הרשויות עלול למצוא את דרכו לידיים עוינות ולידיים של עברייני עולם הפשע. לא אחת אנשים תמימים וחפים מפשע קיפחו את חייהם, עת שנקלעו לזירה בה נעשה שימוש בנשק בלתי מורשה. מיותר לפרט מה ניתן לעשות בנשק המוחזק שלא כדין, בידי גורמים שונים, יהיו גורמים אלה אשר יהיו.

עבירות הנשק הן מאז ומתמיד רעה חולה בחברה ובימינו אלה ביתר שאת.

על חומרתן של עבירות בנשק אין צורך להכביר מילים ובית המשפט העליון הביע לא אחת את דעתו שיש לנקוט בענישה מחמירה והולמת על מנת למגר סוג זה של עבריינות, כשאחת הדרכים לכך הינה הטלת מאסרים בפועל לתקופות ממושכות כדי להעביר מסר שכל העובר עבירות מסוג זה עלול לשלם מחיר יקר ועלול לאבד את חירותו לתקופה משמעותית. ראה [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) ח'ורי נ' מדינת ישראל וע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס.

בטיעוניו לעונש ציין הסניגור המלומד כי הנאשם החזיק בנשק להגנתו העצמית ובאותה נשימה ביקש שלא להחמיר בעונשו של זה וטען כי יש לנהוג עם הנאשם על פי עקרון השוויון כך שהעונש שיוטל עליו יהיה שווה מבחינה יחסית עם העונש שהוטל על השותפה שלו, הגב' ספאא.

13. האמנם?? האם דינו של הנאשם שלחובתו הרשעות קודמות רבות ומגוונות, כדינה של ספאא?

בשנת 1995 נגזרו על הנאשם שבע שנות מאסר בגין עבירות נשק, ובנוסף לכך, עת ביצוע עבירה זו ריצה הנאשם עונש מאסר שהומר בעבודות שירות בגין הרשעתו בעבירת חבלה במזיד וגניבת רכב !!! בעוד הנאשמת חסרת עבר פלילי, ובעניינה הוגש תסקיר מבחן חיובי. לא זו אף זו, בישיבת הטיעונים לעונש התייצבה בפני הגב' ספאא, הכתה על חטא והביעה חרטה עמוקה על אשר עשתה. מאידך, הנאשם, עת שנשאל בישיבת הטיעונים לעונש, אם יש לו מה לומר, הודיע כי אין לו מה לומר, לא הראה ולא הביע שום סימני חרטה למעשיו.

זאת ועוד, הנאשם ניצל את הנאשמת בשל תלותה הכספית בו והוא היה הרוח החיה בכל המעשה נשוא כתב האישום. מעשיו חמורים פי כמה ממעשיה של הגב' ספאא, במיוחד כשלמעשיו מצטרף עברו הפלילי המכביד.

זאת ועוד עלי לדחות את טענתו של הסניגור המלומד בדבר החזקת הנשק לצרכי הגנתו העצמית של הנאשם וכאן נשאלת השאלה האם זו אמורה להיות סיבה מקלה?! לאיזה סיכונים חשוף הנאשם כדי להזדקק לנשק לצורך הגנה עצמית ומאיזה כיוון. האם לא משתמע מטיעון זה שהנאשם אינו סומך על רשויות החוק האמורות לספק הגנה לכל אזרח באשר הוא?? האם לא משתמע מכך שהוא – הנאשם – מעוניין ליטול את החוק לידיים?? אין בטיעון זה כל ממש והתוצאה שדין טיעון זה ליפול.

הסניגור המלומד ובמסגרת טיעוניו לעונש הציג בפני טבלאות ורשימה ארוכה של גזרי דין שבאמצעותם ביקש להנחות את בית המשפט בנקיטת ענישה מקילה. צדק בא כוח הנאשם עת שטען כי הענישה הינה לעולם ענישה אינדיבידואלית ודוק. עם איזה נאשם יש לנו עסק?? עסקינן בנאשם אשר בחר לעצמו את הפשע לאורח חיים, מדובר בנאשם אשר ביצע העבירה נשוא תיק זה תוך כדי ריצוי עונש מאסר שהומר בעבודות שירות, מדובר בנאשם אשר ריצה בעבר עונש מאסר בן 7 שנים בפועל בנוסף לעונשים נלווים אחרים בגין הרשעתו בעבירות נשק על ידי בית משפט המחוזי בנצרת.

מדובר בנאשם אשר נצל את מצוקתה של אישה אשר היתה קשורה לתבורו הכספי. מדובר בנאשם אשר שם את החוק ללעג כשנהג על פי העיקרון שהמטרה מקדשת את האמצעים, מדובר בנאשם שלא נרתע מכל ענישה מכאיבה שהוטלה עליו בעבר.

בית המשפט חייב לצאת במסר חד וברור ולדבר בקול צלול ורם; שמי שטובל את ידיו בעבירות נשק ישלם על כך וביוקר, יאבד את חירותו לתקופה משמעותית על מנת שיראו וייראו.

לאחר ששקלתי את טיעוני שני הצדדים, הן לקולא והן לחומרא, ולאור כל אשר נאמר לעיל, הריני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 10,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו, זאת במצטרף לכל מאסר אחר שהנאשם נושא. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.
2. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 60 חודשים, מתוכם 45 חודשים לריצוי בפועל ואילו היתרה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בגזר דין זה, וזאת בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה בלבד.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

<#4#>

**ניתן והודע היום כ"ה אדר ב תשע"א, 31/03/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

תאופיק כתילי 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: לבנה זגורי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן